

# PPRI NEWSLETTER

## 中研誠信電子報



圖取自Pixabay

### 掠奪性出版的根源 (II)：評鑑下的壓力

阿弘在大學擔任助理教授，他接受聘任時適用所謂的「八年條款」，規定要在開始晉用的第五年提升等。依據規定，升等資料中須有兩篇文章發表在SSCI、SCI、AHCI或TSSCI期刊，一篇發表於二級期刊。因為這樣，阿弘這五年來除了教學，所剩的時間都在努力地進行研究、寫文章、投稿。臺灣幾乎所有的年輕學者都面臨同樣的壓力。評鑑與升等制度與掠奪性期刊有什麼關係呢？讓我們繼續看下去～

Research evaluation has created perverse incentives for researchers and institutions, not only to turn a blind eye to predatory and unethical practices but even to collude with them.

## 學術評鑑之亂

上一期電子報我們談到 InterAcademy Partnership (IAP) 「打擊掠奪性期刊和會議 (Combatting Predatory Academic Journals and Conferences )」報告 (2022) 提到掠奪性出版的第一個驅動因素：[學術成果的貨幣化與商業化](#)。這一期，我們來探討第二個因素：學術評鑑制度。

研究評鑑是掠奪性期刊的重要驅動因素。目前學術評鑑主流著重於數量而非質量。學界僵化地將出版相關影響力指標(metrics)<sup>1</sup> 與研究品質做連結，使想要利用制度獲益的內部人員與外來的掠奪者更容易操弄評鑑。以下我們分為個人與機構層面來說明研究評鑑的影響。

在個人層面，現今學者的產能越來越被強調，職涯越來越競爭。在研究發表壓力下，有些人便會利用不正當的學術營利公司（如掠奪性出版、論文代寫）來取得他們的博士學位、受雇、升等，或補助。另外，在「不發表就出局 (publish or perish)」的氛圍下，「數據（相關期刊指標）」容易取代「專家的評判」。指標雖然較為即時與客觀，但是作品的原創性、重要性、影響力等，則需要仰賴領域中的專家提供深入的見解。「專家」價值的式微同時帶來另一個問題：在過去，年輕學者對於高品質學術出版、會議的相關知識，很多是來自資深學者的分享。當專家的價值式微時，這類型的分享減少，導致年輕學者對於期刊及會議缺乏辯護力，因此容易有意無意地向掠奪性期刊與會議靠攏。

從機構層面來說，高等教育機構的「研究生產力」是目前機構排名的重要指標之一。為了提升排名，機構制定相應政策，包含：1. 獎勵學者多多發表，而且最好是發表在優秀國際期刊中；2. 發表數量與影響力指數成為學者升等與續約最重要的標準；3. 規定要發表期刊論文才可取得博士或碩士學位；4. 鼓勵研究人員與其他單位學者合作文章。上述這些政策都是為了提升排名系統中的各種指標數字。然而，發表一篇文章須花費大量的時間與心力，在壓力下，研究人員就有可能會興起花錢外包的歹念，或是發表在不專業的期刊或



## 延伸閱讀

THE METRIC TIDE

LEIDEN MANIFESTO  
FOR RESEARCH  
METRICS

HONG KONG  
PRINCIPLES

REFORMING  
RESEARCH  
ASSESSMENT – THE  
WAY FORWARD

POSITION  
STATEMENT AND  
RECOMMENDATIONS  
ON RESEARCH  
ASSESSMENT  
PROCESSES

SAN FRANCISCO  
DECLARATION ON  
RESEARCH  
ASSESSMENT

<sup>1</sup> 如出版數量、引用數及影響係數 (Impact factor)

會議上。讓營利導向的掠奪性出版有機可乘。

無論如何，「重量不重質」的研究評鑑創造了不合理的發表誘因，個人與機構被鼓勵自我推銷和報答引用，形成一個因個人或機構利益而生的惡性循環。學術管理者應該清楚地知道數字不等於品質，並重視與改變學術評鑑的標準與激勵方式。

## 撥亂反正之法

國際間與國家內部開始有「降低評鑑中對於出版數量的強調」的聲浪。2012年時，[舊金山科研評價宣言 \(DORA\)](#) 提出以研究品質取代數量的研究評鑑。DORA 明確地呼籲學界不要用期刊的相關指標（如影響係數）來評估研究人員的優劣，決定是否雇用、升等、贊助。截至目前為止，有來自一百五十九個國家，共計兩萬兩千個學者/機構簽署了這份聲明。另外，歐盟執委會 (European Commission) 持續提倡質性評鑑，建議在評鑑中納入更多種類的研究成果及活動。其他重要的相關文獻請見延伸閱讀。

國家層級方面，許多國家現在正在建構不同的評鑑模式，舉例來說，比利時、荷蘭、瑞士、英國的國家級補助單位，開始試用「敘述型履歷 ([Narrative CVs](#))」。在中國，2020年科學技術與教育部實施了一個全國性的政策，全面禁止大學及研究機構設立量化的目標及針對研究者的 SCI 出版行為給予獎賞。另外，中國國家自然科學基金委員會現在禁止用國家補助鼓勵論文的生產。無論動機為何，這些新政策或許會讓掠奪性期刊失去中國這個主要買方，從而緩和全球的科學出版及研究評鑑的量化趨勢。

## 全面的檢討與改變

幾個單位或是組織的提倡無法停止學術評鑑量化的浪潮，從國家政策方向、學術評鑑過程、到習慣與價值觀，或許都需要制度性的改變，減少學術評鑑量化的尋租利益、提高掠奪性行為被揭發的風險，才能提升評鑑之品質並且改善科學誠信。



### 英文線上課程

為增加課程之多樣性，PPRI 購買了 CITI 與 Epigeum 兩套英文線上課程，內容豐富、多元。本院同仁皆可免費使用，大家快來看看！



### 數位課程與演講

「e 等公務園 + 學習平台」新影片上架！

- 國家科學及技術委員會計畫應注意的學術倫理 (孫以瀚特聘研究員)

#### 近期演講

- 4月11日 您分得清楚一般期刊、巨錄期刊與掠奪性期刊嗎？談期刊屬性與投稿注意事項 (潘璿安助理研究員)

## REFERENCES

The InterAcademy Partnership. (2022). Combatting Predatory Academic Journals and Conferences. <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English>

我們想知道您的意見……

請幫助我們越來越好，如有任何意見或想了解其他關於研究誠信的主題，歡迎與我們聯繫！

中研院研究誠信提升計畫 Program for Promotion of Research Integrity (PPRI)

聯絡方式: asppri@gate.sinica.edu.tw PPRI網頁 (02) 2787 2563

張典顯總監 chang108@gate.sinica.edu.tw

李尚凡副總監 leesf@gate.sinica.edu.tw

林宗弘副總監 zoo42@gate.sinica.edu.tw

Lego images were created by PPRI, Academia Sinica.

All other image was downloaded from Pixabay and iStock.