
PPRI NEWSLETTER

中研誠信電子報



圖取自Unsplash

掠奪性出版的根源 (III)： 鑽同儕審查的漏洞

小李想找好友阿凡一家出遊，打電話給他，阿凡卻說他最近忙翻了。小李：「怎麼會呢？我以為你升上教授後就會輕鬆不少。」阿凡：「教學與研究是上了軌道沒錯，但是最近收到許多委託的審查，包含博後、新聘、國科會計畫、升等、獎項。」「哇，這些工作應該有酬勞吧？」小李吃驚地問。阿凡回：「學術審查很多都是義務性質的，就算有支付稿費，相較於付出的時間與心力是不成比例的。這類審查都是一種互相幫助、回饋的概念。」小李回：「聽起來是一個很良善的制度。」是這樣嗎？阿凡陷入沈思……

Predatory journals exploit challenges and weaknesses in the traditional closed peer-review process. Without the need to validate their claims of conducting peer review, fraudulent journals can be difficult to distinguish from legitimate ones.

同儕審查是科學出版的一個特點，用以保護出版的品質、維持科學的公信力。前兩期中研誠信電子報中，我們介紹了 InterAcademy Partnership (IAP) (2022) 提到掠奪性期刊的其中兩個驅動因素：[學術成果的貨幣化與商業化](#)、[學術評鑑制度](#)。本期將介紹第三個驅動因素：同儕審查。現有同儕審查制度有其弱點：缺乏透明度、缺乏肯定及生產力、缺乏所有權，掠奪性出版便得以利用傳統僵化的同儕審查進行剝削。

缺乏透明度

同儕審查是主流學術出版的標準流程及研究的基石。然而，同儕審查不總是客觀的，審查意見可能受作者聲望、國籍、語言等因素影響。為了避免這個問題，同儕審查過程常以單盲或雙盲的保密方式進行。但是，「保密」的特性使居心不良的期刊有機可趁，藉此進行不嚴謹、不負責任的同儕審查流程，或是直接省略這個流程。如此一來，它們便可以在短時間內接受更多的文章、賺取更多的文章處理費。

要使掠奪性期刊無所遁形，就必須提升審查的透明度，清楚呈現同儕審查被執行的方式與內容。在「透明的同儕審查」中，審查內容跟著文章一起被公開，有清楚的問責制度，審查與編輯的工作也因此可以得到更多肯定。

依照「透明」的程度，有不同的同儕審查模式。舉例來說，Publons的方式最為透明，其公開詳細的同儕審查歷史、過程的每一個元素都被指定一個獨特的數字，讀者可以依循每個數字去引用相關同儕審查的內容；另外，也有混成 (hybrid) 的透明同儕審查模式，審查人可選擇匿名，期刊在審查流程中保持單盲或是雙盲，使審查人免於被報復的恐懼及不安。

在透明的同儕審查制度設計下，作者與讀者可以檢視同儕審查的品質及嚴謹度，也比較容易揭露潛在的利益衝突、偏見，或是歧視。在文章品質與公平性的考量下，學者便會傾向將文章投往此處，漸漸的形成一個正向的循環。



延伸閱讀

PREDATORY PUBLISHING IN MANAGEMENT RESEARCH: A CALL FOR OPEN PEER REVIEW

OPEN PEER REVIEW: PROMOTING TRANSPARENCY IN OPEN SCIENCE

SHOULD ACKNOWLEDGMENTS IN PUBLISHED ACADEMIC ARTICLES INCLUDE GRATITUDE FOR REVIEWERS WHO REVIEWED FOR JOURNALS THAT REJECTED THOSE ARTICLES?

HUNDREDS OF SCIENTISTS HAVE PEER-REVIEWED FOR PREDATORY JOURNALS

打擊掠奪性期刊和會議
(中文摘要報告)

缺乏肯定及生產力

同儕審查雖為學術期刊之所以受人信任的主要原因，但審查人的角色卻是研究流程中最不被受器重的。一般來說，擔任審查人並不會對學者的研究評鑑有任何幫助。另外，審查工作的時間壓力，以及既不支薪還要佔用私人時間(一件審查案平均須花費六小時完成)，也是期刊編輯們越來越難找到審查人的原因。

當審查被認為是一個吃力不討好的工作時，同儕審查的需求(手稿送期刊的數量)逐漸遠遠高過供應(完成審查的數量)。同時，也出現了「少數的審查人負擔多數的審查」這種「不平衡」的狀態。這個現象有助於掠奪性期刊的隱匿。為什麼呢？當求過於供時，有時間壓力的作者可能就會將文章投到審查速度較快的掠奪性期刊。另外，當審查掌握在少數的人手裡時，就有可能出現學術壟斷，使其他意見不易被接受。在出版壓力下，這些多元的聲音可能就會選擇往掠奪性期刊靠攏。

研究報告指出，審查人因為服務而得到報酬，或是審查有助於其本身的學術評鑑時，可以提高學者擔負審查任務的意願，進一步提高審查的產能及審查人的多元性。

缺乏所有權

近來，學界開始討論期刊之外同儕審查方式，如：開放參與或是公開平台。希望可以在匿名的同儕審查之外，發展出學術社群對話與論文品質把關的機制，不讓同儕審查所提供的可信度與品質保證被少數期刊獨佔，而是讓學術社群公開分享。

從開放科學的角度，科技給了上述主張展露頭角的機會，開放身分、開放報告、以及開放的互動，成為新趨勢。在此同時，學術出版社及其他人也在嘗試不同方式的同儕審查及相關品管。舉例來說，有期刊開始外包同儕審查流程，讓非營利、跨領域的同儕社群組織來審查文章，及加入由大學及學會贊助的特定學科的同儕社群。這些新的審查方式意味著學者可能可以避免支付文章處理費，或是至少強迫出版商思考它們的價格的合理性。而當正規期刊的文章處理費變低，掠奪性期刊的吸引力應該也會變小一點。

改革傳統同儕審查模式

缺乏透明度是同儕審查的主要缺點，加上同儕審查的需求高過供應、審查權被期刊壟斷，使得同儕審查制度容易被掠奪性行為利用。希望可以透過以下方式約束掠奪性行為：



英文線上課程

為增加課程之多樣性，PPRI 購買了 CITI 與 Epigeum 兩套英文線上課程，內容豐富、多元。本院同仁皆可免費使用，大家快來看看！

(1) 支持透明（或是開放）的同儕審查；(2) 創造與使用新的平台來輔助同儕審查；(3) 期刊給予審查人報酬；(4) 鼓勵學術機構與大學提供願意擔任審查人的學這經濟上或是榮譽上的誘因（特別是透明的同儕審查）。另外，除了制度上的改革，也應該建立良好同儕審查行為的規範與指引。若可以建立一些新制度來提升同儕審查的透明度、品質與誘因，那麼掠奪性期刊就會很難興盛下去。

共同對抗掠奪性期刊

這三期電子報提到的三個驅動因素：傳統的學術出版模式、學術評鑑、同儕審查，原本就有弱點會引發相關的不當行為，如抄襲、論文寫作公司、幽靈作者、切香腸式出版，我們都耳熟能詳。學術規範先天不足，再加上全球商業化的掠奪性行為崛起，使得學術出版的公信力大受打擊。另一方面，學術出版產業的急遽演化、審查流程不透明，及學者與機構評鑑中論文影響力指數日益重要，種種因素創造出了掠奪性出版的溫床。如 IAP 所建議的，透過作者、出版商、贊助者、學術機構、政府等多方合作，實現學術制度改革，才有機會削弱掠奪性期刊對學術這一行的影響力。

REFERENCES

The InterAcademy Partnership. (2022). Combatting Predatory Academic Journals and Conferences. <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English>

我們想知道您的意見……

請幫助我們越來越好，如有任何意見或想了解其他關於研究誠信的主題，歡迎與我們聯繫！

中研院研究誠信提升計畫 Program for Promotion of Research Integrity (PPRI)

聯絡方式: asppri@gate.sinica.edu.tw [PPRI網頁](#) (02) 2787 2563

張典顯總監 chang108@gate.sinica.edu.tw

李尚凡副總監 leesf@gate.sinica.edu.tw

林宗弘副總監 zoo42@gate.sinica.edu.tw

Lego images were created by PPRI, Academia Sinica.
All other image was downloaded from iStock and Unsplash.